BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1- 1549-7/21
Mostar, 07.09.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi žalitelja Grupa ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA, d.o.o. Sarajevo i IG, d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Beglerović Damiru advokatu iz Sarajeva, izjavljena na Rješenje broj 0402-03-1289/21 od 28.05.2021. godine u postupku javne nabavke: Zaštita od požara i zaštita na radu, ugovornog organa KJKP „Sarajevogas", d.o.o. Sarajevo na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II, održanoj 07.09.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja i poništava se Rješenje broj 0402-03-1289/21 od 28.05.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ će donijeti posebno rješenje.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ KJKP „Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke – Konkurentski zahtjev za dostavu ponuda- Zaštita od požara i zaštita na radu, Obavještenje o nabavci broj 17-7-2-70-3-84/21 objavljeno na portalu javnih nabavki 12.04.2021. godine. Ugovorni organ je donio Rješenje broj 0402-03-1289/21 od 28.05.2021. godine na koje je Grupa ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA, d.o.o. Sarajevo i IG, d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Beglerović Damiru advokat iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 08.06.2021. godine.

Žalitelj u uvodu predlaže da se žalba uz cjelokupan spis predmeta dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi BiH, kojem predlaže da utvrdi osnovanost žalbe, izvrši ponovni pregled i evaluacija dostavljene dokumentacije, te nakon što utvrdi ispravnost i kompletnost ponude ponuđača Konzorcij Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, da pobijano Rješenje broj 0402-0-1289/21 od 28.05.2021. godine stavi van snage i zamijeni ga drugom odlukom ili rješenjem, odnosno da

poništi postupak javne nabavke, te o tome obavijesti učesnike u postupku javne nabavke na način predviđen zakonom.

Žalba se podnosi iz razloga:

- Bitne povrede zakona
- Pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja
- Pogrešne primjene materijalnog prava

Žalitelj u žalbi navodi:

Dana 28.05.2021. godine Ugovorni organ KJKP „Sarajevogas" d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ), rješavajući po žalbi ponuđača PROVING d.o.o. Sarajevo izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03-1224/21 od 20.05.2021. godine, donio je pobijano Rješenje na štetu žalitelja Konzorcij Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, a sve na način suprotan Zakonu o javnim nabavkama BiH. Pobijanim Rješenjem, Ugovorni organ je u dispozitivu Rješenja, stav I usvojio žalbu izjavljenu od strane Proving d.o.o. Sarajevo, te je Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0402-03-1224/21 od 20.05.2021. godine, kojom je kao najpovoljniji ponuđač izabran Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo, stavljena van snage. Stavom II dispozitiva pobijanog Rješenja Ugovorni organ je nakon ponovnog razmatranja ponude ocijenjeno da je najpovoljniji ponuđač PROVING d.o.o., budući da je u Zapisniku pregleda i ocjena ponuda broj ZP-OJ05-KN-05-07/21 bio drugorangirani ponuđač.

Slijedom navedenog ukazuje da je Ugovorni organ bitnim povredama zakona, na štetu žalitelja donio pobijano Rješenje. U smislu navedenog ukazuje da je Ugovorni organ Rješavajući po žalbi na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0402-03-1224/21 od 20.05.2021. godine, izašao izvan zakonskih okvira. Navedeno tvrdi obzirom da je nakon provedenog postupka kojim je Ugovorni organ utvrdio da ponuđač Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo ispunjava sve uslove, te je isti donio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0402-03-1224/21, a nakon toga sam Ugovorni organ rješavajući po žalbi, u suprotnosti sa svim svojim navodima iz ranijeg toka postupka, neosnovano i nezakonito odbacio ponudu i utvrdio da ponuda Konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Navedeno postupanje dovelo je do narušavanja osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama BiH, odnosno dovelo do nezakonite dodjele ugovora.

Žalitelj tvrdi da je Ugovorni organ neosnovano i nezakonito stavio van snage Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 0402-03-1224/21, te je pogrešno utvrđenim činjeničnim stanjem donio pobijano Rješenjem broj 0402-03-1289/21 od 28.05.2021. godine.

Ugovorni organ je obrazloženjem pobijanog Rješenja utvrdio da su osnovani navodi iz Žalbe izjavljene od strane Proving d.o.o., i to žalbeni navodi da ponuđač lider Konzorcija Agencija za

zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi za člana konzorcija Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka nije dostavio original ili ovjerenu kopiju rješenja/odobrenja nadležnih organa za pružanje usluga iz oblasti zaštite od požara za stavke od rednog broja 1, do rednog broja 7. Obrasca za cijenu ponude (Aneks IV), niti original ili ovjerenu kopiju rješenja/odobrenja nadležnih organa za pružanje usluga iz oblasti zaštite od požara za stavke na rednim brojevima 1,4.,5., i 6. Obrasca za cijenu ponude (Aneks IV).

U pogledu navedenog, žalitelj ističe da je u postupku javne nabavke dana 17.04.2021. godine putem web-stranice jasno postavio upit u pogledu navedenog, to je Ugovorni organ dana 19.04.2021. godine jasno i nedvosmisleno uputio odgovor na upit sa sljedećim sadržajem:
„Kada su u pitanju tehničke kvalifikacije i licence, ne mora svaki od ponuđača imati sve licence za sve usluge koje tražimo, u postupku predmetnih javnih nabavki. Međutim grupa ponuđača u skupnom nastupu treba imati sve tražene licence, neovisno koliko koji ponuđač unutar grupe ima i dostavlja licenci, s tim da se u dostavljenoj dokumentaciji naglasi koji ponuđač unutar grupe ponuđača namjerava raditi koji posao iz specifikacije, odnosno za koju uslugu i dostavlja licencu. Ovo se može primijeniti samo na grupu ponuđača."
Dokaz:
- Fco. Upita i odgovora na upit
Na ovaj način, kako žalitelj jasno dokazuje, Ugovorni organ daje upute i pojašnjava ponuđaču na koji način je dozvoljeno pristupanje javnoj nabavci, dok ga u daljem toku javne nabavke pobijanim Rješenjem eliminiše iz postupka javne nabavke na način da odbacuje ponudu i utvrđuje da ponuđač ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Na ovaj način Ugovorni organ, osim što čini bitnu povredu zakona, isti pogrešno utvrđuje činjenično stanje na štetu žalitelja, te utvrđuje da ponuđač ne ispunjava kvalifikacione uslove tražene tenderskom dokumentacijom u postupku javne nabavke usluga iz oblasti zaštite od požara i zaštite na radu, iako je u ranijoj fazi postupka upravo Ugovorni organ dao upute navedenom ponuđaču.

U pogledu drugog žalbenog navoda sadržanog u obrazloženju pobijanog Rješenja, koji navodi da je Konzorcij ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi propustio da dostavi valjan dokaz tražen Tenderskom dokumentacijom u Anexu IV, tabela B, redni broj 1., odnosno da je Konzorcij ponuđača u svojoj ponudi dostavio Rješenje broj: UP/1-05-17-516/18 od dana 22.10.2018. godine izdato od strane Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije. Navedenim Rješenjem je Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo odobreno da u okviru registrovane djelatnosti može obavljati poslove periodičnih pregleda, mjerenja i ispitivanja na elektroenergetskim postrojenjima električnim uređajima i električnim instalacijama na elektroenergetskim objektima i građevinama i izdavanje isprava. Ugovorni organ navodi da su priloženim Rješenjem decidno pobrojani poslovi koji se mogu obavljati i da nigdje nije jasno i nedvosmisleno navedeno da ponuđač posjeduje odobrenje za rad na poslovima mjerenja statičkog elektriciteta, kako je traženo tenderskom dokumentacijom u Anexu IV, tabela B, redni broj 1., nakon čega Ugovorni organ konstatuje da ponuda konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava kvalifikacione uslove tražene tenderskom dokumentacijom.
Ukazuje da je u pogledu navedenog od strane Ugovornog organa upućen Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 0402-03-st/4 od 04.05.2021. godine, kojim je traženo pojašnjenje dijela ponude broj 1282-04/21 od 23.04.2021. godine, a koji se odnosi na obavljanje poslova periodičnih pregleda,

mjerenja i ispitivanja odvođenja statičkog elektriciteta u objektima koje je izdato od Federalnog ministarstva energetike, rudarstva i industrije. U pogledu navedenog, lider konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo dostavila Pojašnjenje na osnovu zahtjeva br. 0402-03-st/4 od 04.05.2021. godine koje je zavedeno pod brojem 1446-05-21 od 06.05.2021. godine.
Dokaz:
- Fco. Zahtjev za pojašnjenje ponude broj Zahtjev za pojašnjenje ponude broj 0402-03-st/4 od 04.05.2021. godine
- Pojašnjenje na osnovu zahtjeva br. 0402-03-st/4 od 04.05.2021. godine koje je zavedeno pod brojem 1446-05-21 od 06.05.2021. godine

Nakon dostavljenog pojašnjenja, Ugovorni organ je isto prihvatio, te je konzorciju ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka omogućio učešće na e-Aukciji dana 12.05.2021. godine, a u kojem postupku e-Aukcije je konzorcij ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka rangiran kao najpovoljniji ponuđač, te je u skladu sa istim donesena Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03¬1224/21 od 20.05.2021. godine.
Dokaz:
- Fco. E-mail o zakazanom terminu održavanja e-Aukcije
- Fco. Izvještaj o toku i završetku e-aukcije
- Fco. Odluka o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 0402-03-1224/21 od 20.05.2021. godine

Iz svega navedenog smatra da je Ugovorni organ pobijanim Rješenjem pogrešno utvrdio činjenično stanje, što dokazuje i sam zapisnik sa pregleda i ocjenjivanja ponuda kojim je jasno konstatovano da su svi ponuđači u postupku javne nabavke ispunili uslov za kvalifikaciju lične sposobnosti iz tačke 3.1 tenderske dokumentacije, kao i sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz tačke 3.2 tenderske dokumentacije. Komisija je konstatovala da je ponuda Lidera Konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo ocijenjena kao prihvatljiva, te je konstatovano da je u postupku javne nabavke Lider konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo dostavio prihvatljivu ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, u iznosu od 34.940,00 KM bez PDV, koja je prema kriteriju za izbor ponude (najniža cijena) pristigla ponuda ocijenjena najpovoljnijom.
Dokaz:
- Fco. Zapisnik sa pregleda i ocjenjivanja ponuda

Slijedom navedenog, žalitelj smatra da su povrijeđena njegova prava garantovana Zakonom, te je pobijanim Rješenjem neosnovano i nezakonito odbačena ponuda i utvrđeno da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, obzirom da je sam Ugovorni organ proveo cjelokupan postupak u kojem je utvrdio da ponuda Konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, ispunjava sve uslove iz tenderske dokumentacije, te je samom Odlukom o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača ocijenio lidera konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo kao najpovoljnijeg ponuđača, to smatra da je pobijano Rješenje u suprotnosti sa cjelokupnim postupkom javne nabavke.
Obrazloženjem žalbe, žalitelj je jasno ukazao na bitne povrede zakona, ukazujući na okolnosti kojima je pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje, što je u konačnici imalo rezultirati pogrešnom primjenom materijalnog prava na štetu žalitelja, to predlaže da se postupi kao u uvodu ove žalbe.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana, te je ponuda žalitelja u skladu s članom 68. stav 4. pod i) odbačena jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Naime, Lider Konzorcija Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA. D.o.o. Sarajevo u svojoj ponudi nije dostavio zahtjevana Rješenja po pitanju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti za ponuđača IG d.o.o. Banja Luka i u dostavljenom Rješenju (izdato od Federalnog ministarstva energije, rudarstva i industrije) ne stoji jasno da ponuđač INZA, d.o.o. Sarajevo može obavljati mjerenja statičkog elektriciteta a obje stavke su tražene tenderskom dokumentacijom

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti.**

Žalitelj osporava Rješenje kojim je ugovorni organ usvojio žalbu ponuđača Proving, d.o.o. Sarajevo i kojim je ponudu žalitelja ocijenio neprihvatljivom. Ugovorni organ ističe da ponuda žalitelja ne ispunjava zahtjeve iz TD, jer nije dostavio zahtijevana Rješenja po pitanju sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti.

Ispitujući osnovanost žalbenih navoda ovaj organ je uvidom u osporeno rješenje utvrdio da je ugovorni organ tačkom 1. dispozitiva usvojio žalbu ponuđača Proving, d.o.o. i stavio van snage Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača od 20.05.2021. godine. U obrazloženju pobijanog Rješenja, ugovorni organ navodi da je ponuđač Proving, Sarajevo uložio žalbu na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke i izboru najpovoljnijeg ponuđača od 20.05.2021. godine, citira žalbeni navod 1. i 2., te na kraju ističe da je na osnovu iznesenih žalbenih navoda Komisija konstatovala da ponuda Konzorcija ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka ne ispunjava kvalifikacione uslove tražene tenderskom dokumentacijom u postupku javne nabavke usluga iz oblasti zaštite od požara i zaštite na radu. Imajući u vidu navedeno obrazloženje koje se odnosi na navode žalbe a što prilikom prvobitnog pregleda ponuda nije uočeno Ugovorni organ smatra da su navod žalitelja u žalbi osnovani te je ponuda ponuđača Konzorcij ponuđača Agencija za zaštitu ljudi i imovine INZA d.o.o. Sarajevo i Institut za građevinarstvo IG d.o.o. Banja Luka u skladu s članom 68. stav 4. pod i) odbačena jer ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, a odlučeno je kao u tački I i II dispozitiva ovog Rješenja pa je ponuđač Proving d.o.o. Sarajevo kao drugorangirani ponuđač po osnovu prvobitnog pregleda i ocjene ponuda proglašen najuspješnijim ponuđačem kojem će se ponuditi potpisivanje ugovora za nabavku usluga iz oblasti zaštite od požara i zaštite na radu.

Članom 200. stav 2. ZUP-a koji se supsidijarno primjenjuje u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 117. ZJN, propisano je da obrazloženje rješenja sadrži: kratko izlaganje zahtjeva

stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Imajući u vidu da u obrazloženja pobijanog rješenja prvostepeni organ, osim što citira navode žalitelja i konstatuje da su osnovani, ne navodi koju je to odredbu td žalitelj prekršio, šta ponuda ne sadrži a što bi trebala u skladu sa zahtjevima iz TD, dakle obrazloženje pobijanog rješenja je bez utvrđenog činjeničnog stanja, bez navedenih razloga koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na rješenje dato u dispozitivu, te ovaj organ konstatuje da je rješenje suprotno navedenoj odredbi ZUP-a, zbog čega ovaj organ nije mogao ni utvrditi osnovanost žalbenih navoda, iz kojih razloga je valjalo usvojiti žalbu žalitelja, poništiti pobijano Rješenje predmet vratiti ugovornom organu u kojem će postupiti u skladu s uputama datim u predmetnom rješenju, razmotriti i odlučiti o svim navodima iz žalbe ponuđača Proving, d.o.o. Sarajevo, te za svoje utvrđenje dati valjane razloge primjenom člana 200. stav 2. ZUP-a, a u vezi s članom 233. ZUP-a.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Josip Dragić

Dostaviti:
-Konzorcij INZA, d.o.o. Sarajevo i IG, d.o.o. Banja Luka,
putem punomoćnika Beglerović Damir advokat iz Sarajeva
-Proving d.o.o. Sarajevo
-KJKP Sarajevogas, Sarajevo
-evidencija
- a/a